Дело № 5-404-2002/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

19 марта 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа– Югры Е.А.Таскаева (628309, ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Супрыкиной А.В., \*\*\* рождения, уроженки \*\*\*, зарегистрированной по адресу: \*\*\*, проживающей по адресу: \*\*\*, замужней, имеющей на иждивении двоих малолетних детей, инвалидности не имеющей, находящейся в отпуске по уходу за ребенком,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Супрыкина А.В., 10.03.2025 в 23 час. 59 мин. управляла транспортным средством БМВ 520I, государственный регистрационный знак \*\*\* по адресу: г.Нефтеюганск, мкрн.10, напротив стр.9, не имея права управления транспортными средствами с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта. 11.03.2025 в 00 час. 58 мин. Супрыкина А.В. по адресу: г.Нефтеюганск, мкрн.10, напротив стр.9, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.1.1, 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Супрыкина А.В. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признала. Дополнительно пояснила, что действительно управляла т/с. водительского удостоверения не имеет, отучилась в автошколе. От прохождения медицинского освидетельствования отказалась, так как она была с мужем и ребенком в а/м, но ребенок не ложится без нее спать.

Мировой судья, выслушав объяснения Супрыкиной А.В., изучив материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров –Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требования сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с позицией, изложенной в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых, либо с применением видеозаписи.

Вина Супрыкиной А.В. в совершении административного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ \*\*\* от 11.03.2025, из содержания которого следует, что Супрыкина А.В., 10.03.2025 в 23 час. 59 мин. управляла транспортным средством БМВ 520I, государственный регистрационный знак \*\*\* по адресу: г.Нефтеюганск, мкрн.10, напротив стр.9, не имея права управления транспортными средствами с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта. 11.03.2025 в 00 час. 58 мин. Супрыкина А.В. по адресу: г.Нефтеюганск, мкрн.10, напротив стр.9, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.1.1, 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. При составлении протокола Супрыкиной А.В. разъяснены положений ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ, копия протокола вручена, о чем имеются подписи Супрыкиной А.В. в соответствующих графах протокола;

- протоколом 86 ФУ \*\*\* об отстранении от управления транспортным средством от 11.03.2025, согласно которому водитель Супрыкина А.В. отстранена от управления транспортным средством БМВ 520I, государственный регистрационный знак \*\*\*, основанием для отстранения от управления транспортным средством послужило, наличие у Супрыкиной А.В. признаков опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, а также поскольку Супрыкина А.В. не имеет права управления т/с. При составлении протокола производилась видеозапись, о чем имеется отметка в протоколе;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП \*\*\* от 11.03.2025, составленный с применением видеозаписи, согласно которому ввиду наличия у Супрыкиной А.В. признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, ей было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением средства измерений Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор Pro-100 touch, заводской номер \*\*\*, Супрыкина А.В. своими действиями выразила отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем имеется соответствующая отметка в акте. Чеком алкотектора №\*\*\* в котором указано – отказ от теста;

- копией свидетельства о поверке С-ВЯ/03-10-2024/375319812 средств измерений Анализаторы паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор PRO-100 touch, заводской номер \*\*\*, действительно до 02.10.2025;

- протоколом 86 НП №\*\*\* о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 11.03.2025, составленный с применением видеозаписи, согласно которому Супрыкина А.В. 11.03.2025 в 00 час. 58 мин., направлена для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Супрыкина А.В. отказалась от прохождения медицинского освидетельствования, о чем собственноручно указала в протоколе;

- протоколом 86 ФУ \*\*\* изъятия вещей и документов от 11.03.2025, согласно которому изъято транспортное средство БМВ 520I, государственный регистрационный знак \*\*\*;

- справкой ст.инспектора ОИАЗ и ПБДД отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Нефтеюганску К. от 13.03.2025, согласно которой Супрыкина А.В., \*\*\* рождения, согласно информационной базы данных ФИС ГИБДД-М, водительского удостоверения не имеет;

- копией постановления по делу об административном правонарушении \*\*\* от 11.03.2025 в отношении Супрыкиной А.В, по ст.12.6 КоАП РФ;

- рапортом ст.ИДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по г.Нефтеюганску Я. от 11.03.2025, согласно которому 10.03.2025 в 23 час. 59 мин. по адресу: г. Нефтеюганск 10 мкр., стр. 9 было остановлено транспортное средство БМВ 5201, г.р.з. \*\*\* под управлением Супрыкиной А.В. \*\*\* г.р. В ходе беседы с Супрыкиной А.В., а так же составления административного материала было установлено, что данная гражданка не имеет права управления транспортными средствами, а именно водительское удостоверение не получала, так же был выявлен признак опьянения, а именно запах алкоголя изо рта. Перед сбором административного материала Супрыкиной А.В. были разъяснены положении ст. 51 КРФ и ст. 25.1 КоАП РФ. После чего гражданка Супрыкина А.В. была отстранена от управления транспортными средствами, Супрыкиной А.В, предъявлено требование о прохождении освидетельствование на состояние опьянения на месте в патрульном автомобиле, на что она согласилась. Далее Супрыкина А.В. своими действиями выражала отказ от прохождения освидетельствования на состоянии алкогольного опьянения. От подписей в акте освидетельствования на состояние опьянения данная гражданка отказалась. Супрыкиной А.В. предъявлено требование проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (порядок прохождения пояснил), на что Супрыкина А.В. отказалась. В отношении Супрыкиной А.В. был составлен административный материал по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ. Транспортное средство было изъято на основании ст. 27.10 КоАП РФ. Доставить ОМВД России по г. Нефтеюганску не представилось возможным в связи с наличием у нее несовершеннолетних детей;

- реестром административных правонарушений;

- сведениями ИЦ УМВД России по ХМАО-Югре, по г. Москва, согласно которым Супрыкина А.В. к уголовной ответственности по ст.264.1 УК РФ не привлекалась;

- справкой на лицо по ИБД-Ф на Супрыкину А.В.;

- CD-R диском с видеозаписью, которая подтверждает отстранение Супрыкиной А.В. от управления т/с, факт отказа Супрыкиной А.В. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, Супрыкина А.В. фактически своими действиями выразила отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Супрыкина А.В. имитировала выдох, задерживала дыхание, имитировала потерю сознания. Также зафиксирован отказ Супрыкиной А.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояния опьянения.

В соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Должностным лицом в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сделаны отметки, что процессуальные действия проводились с использованием видеозаписи, которая приобщена к материалам дела.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Действия Супрыкиной А.В. суд квалифицирует по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортным средством, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, характеризующие данные.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих наказание в соответствии со ст. 4.2, 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд не усматривает.

Согласно ч.2 ст.3.9 КоАП РФ, административный арест устанавливается и назначается лишь в [исключительных случаях](https://internet.garant.ru/#/document/1779802/entry/31) за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет и (или) детей-инвалидов либо являющимся усыновителями, опекунами или попечителями указанных детей, мужчинам, являющимся одинокими родителями и имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет и (или) детей-инвалидов либо являющимся единственными усыновителями, опекунами или попечителями указанных детей, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

Санкция ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим [Кодексом](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/3902) не может применяться административный арест, в размере сорока пяти тысяч рублей.

Учитывая обстоятельства совершения административного правонарушения, личность правонарушителя, наличие у нее детей в возрасте 5 и 2 лет, в связи с чем, с учетом положений ч.3 ст.3.9 КоАП РФ, суд считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Супрыкину Анастасию Владимировну виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорока пяти тысяч) рублей.

Штраф должен быть уплачен на расчетный счет: 03100643000000018700 Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, кор/сч 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 УИН 18811601123010001140.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///C:\Users\AlyokhinaTE\Desktop\300%20КОКШАРОВ%20%20ч.1%20ст.12.8%20КОАП%20РФ%20от%2020.03.19г%20(%20не%20приз,%20Ярко,%20%20прибор).docx#sub_315) настоящего Кодекса.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1, 2 ст. 31.5. КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца, либо с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, предоставить рассрочку уплаты административного штрафа на срок до трех месяцев.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с подачей жалобы через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.А.Таскаева